

forvaltningsrattenilulea@dom.se
norrbotten@lansstyrelsen.se

Förvaltningsrätten i Luleå
Box 849
971 26 Luleå

**Överklagan diarinr 523-2836-2018, beslutsdatum 18-03-16 tillfälligt förbudsområde
 Könkämäa sameby, ankomst föreningarna via Länsstyrelsens mail 18-03-20 kl 16.22;**

Undertecknande ideella föreningar **överklagar** rubr. med huvudsakliga angivna skäl/motiv. Detta enl uppdrag av c:a 5000 medlemmar (utgörande så gott som alla hushåll i Kiruna kommun). **Överklagan avser hel inhibering av beslutet.** Alternativt avser överklagan att beslutet återremitteras samt att det sker ett brett remissförfarande föregånget av samrådsmöten i enlighet med nedan motiv samt att gemensamma kontroller sker av partsinlagans ansökansuppgifter.

Motiv

- Undertecknande föreningar har avstyrkt ansökan i enl med bilaga 2, remissyttrande.
- Ansökan avser nyttjandeförbud av statens mark där föreningarna anser att alla medborgare ska ha lika rättigheter och nyttjanderätt av statens mark och vatten.
- Det ska poängteras att samebyn i själva verket ansöker om förbud till förmån för renskötsel-företag vilka bedriver verksamhet på affärsmässiga grunder. Det kan EJ anses vara statens eller länets skyldighet att lämna särskilda rättigheter till olika företagsformer och ej heller till olika folkgrupper eller minoriteter. Det måste betraktas som orimligt att en näringsgren ska kunna slå ut andra näringsgrenar samt totalt folkmajoritetens fritidsmöjligheter.
- Föreningarna konstaterar att numera handlar dessa förbudsansökningar ej längre om historiskt motiverade såsom skydd för renkalvning, nu handlar det om betestillgången redan i januari och framåt! Det rek. att Länsstyrelsen nu på allvar utreder om betestillgången och hjordstorlekarna. Det kan inte vara obekant om företagna utredningar påvisande utbetade områden! Detta torde samebymedlemmarna själva vara väl medvetna om.
- Betr. Länsstyrelsens agerande i dylika beslut är allmänt känt att kontroll av dylika beslut ej sker alls, varken före eller efter beslut, dessutom kan noteras att i senaste mediastorm måste rek. att jävsfrågan för beslutsfattare prövas. Länsstyrelsen utför f.ö. ej samråd med organisationer, remisser utsändes enbart till kommuner (ibland till ev. utvalda).
- Beslutet omöjliggör i första hand föreningsmedlemmarnas och ortsbefolkningens sedvanerätt att färdas till upplåtna vatten särskilt denna vartid (färdstråk föreligger ex.vis ej). **Se äv.bil.1.**
- I enlighet med bilaga 1 så kan även historiskt bedömas att merpart av renhjorden förflyttar sig mot norska gränsen där redan ett bef regleringsområde föreligger. Trots det har det gått rutin i att söka förbud för det som betraktas som samebyområdet av statens mark.
- För medlemmarna och medborgarna är av vikt att fortsättningsvis kunna utöva fritidsintressen med regler och kostnader som är lika för alla medborgare! Detta är för majoriteten avgörande skäl till varför man valt att bosätta sig och även bo kvar i Norrbotten och vilket är avgörande för behovet av arbetskraft för bl.a. gruvor, industri, handel, turism, vård, skola & omsorg....
- **Ärendet rek. hänskjutas till ett rent polisiärt då det handlar om en klar övervakningsfråga!**
 OM Polisväsendet saknar resurser att bevaka redan existerande Terrängkörningslag mm så ska inte detta drabba andra näringar och folkmajoriteten.

- Det måste även beaktas att av Länsstyrelsen ej utrett om den s.k. **expropriationslagen** kan tolkas ha företräde före **rennäringslagen**, dvs att **orstbefolkningen och berörda näringar** kan tolkas ha företräde till nytjanderätten av mark (& byggnader).. Detta är såvitt känt ej behandlat i beslutsprocesser vare sig tidigare i kommunbeslut eller som nu i beslut av Länsstyrelsen!
- Det måste även här ifrågasättas varför Länsstyrelsen i detta beslut hänvisar överklagoprocessen till Förvaltningsrätten och inte till Regeringen?? (Dylika tidigare mål med överklagningar i skoterfärdselrätt har blivit avslagna i Förvaltningsrätten MEN vunnit gehör i Kammarrätten, se bl.a. målet om Svenska Guideföretagares färdselrätt.....).
- Avslutningsvis är föreningarnas synpunkt att oavsett om dylika förbudsbeslut skett via kommunbeslut eller som nu via beslut i Länsstyrelsen så har ej skett eller sker relevanta samrådsmöten eller breda remissförfaranden. Det har nu även via Länsstyrelsen skett historiskt orimliga svarstider på remissförfrågningar, det har handlat om 3-5 arbetsdagar för kommunen och än mindre för övriga! Remissförfrågningar har så gott som uteslutande sänts till kommunen enbart, övriga har vackert försökt bevaka med kommunen om dylika remisser har ankommit via ex.vis mail!! **Föreningar i Samverkan Kiruna** anser att en **remissgrupp** torde kunna bestå av ex.vis Kommunen, dessa undertecknande föreningar, Kiruna Lappland, Progressum, fackförbund samt grupp från SNÖFO där en mindre grupp av utsedda kan ställa upp med kort varsel. Gemensamma kontroller av ansökansuppgifter förutsättes då även genomföras med ex.vis överflygningar samt dessutom uppföljande kontroller.

Kiruna/ Luleå 2018-04-07, e.u. resp. föreningsstyrelse,
Föreningar i Samverkan Kiruna,

Vinterstadens Skoter & Fritidsförening
TGA-Området, 981 41 Kiruna
Anders Peterson / Anders Peterson, ordf.
072 722 96 90 info@vinterstaden.org

Kvenlandsförbundet,
Kuttainen 2622, 980 16 Karesuando
Emil Wälitalo / Emil Wälitalo / v.ordf.
076 761 13 10 vuontis99@gmail.com

Kiruna Jakt- & Fiskevårdsförening,
Jägaregatan 24, 981 37 Kiruna
Rolf Kenttä / Rolf Kenttä, ordf.
0980-10629, 070 547 48 61. kiruna.jakt.fiske@telia.com

Bilaga; Bilaga1, EW-kontrollflygning
Bilaga2, föreningarnas avstyrkan

Delgives; Regeringen,
m.registrator@regeringskansliet.se
Kommuner;
kommun@kiruna.se
post@gallivare.se

Fackliga organisationer,
info@lkab.com
gruvfyran@lkab.com
post.avd01@ifmetall.se
gruvtolvan@lkab.com 000